



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАМЧАТСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Петропавловск-Камчатский
21 мая 2021 года

Дело № А24-749/2021

Резолютивная часть решения объявлена 19 мая 2021 года.

Полный текст решения изготовлен 21 мая 2021 года.

Арбитражный суд Камчатского края в составе судьи М.В. Карпачева, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания В.А.Васильевой, рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по заявлению муниципального казенного учреждения «Служба автомобильных дорог Петропавловск-Камчатского городского округа»
(ИНН 4101143436, ОГРН 1114101001057)

к Управлению Федерального казначейства по Камчатскому краю
(ИНН 4101120541, ОГРН 1074101007793)

о признании недействительным представления от 27.11.2020 № 3824-07/12-05

третье лицо: муниципальное унитарное предприятие Петропавловск-Камчатского городского округа «Спецдорремстрой»
(ИНН 4101108209, ОГРН 1064101050034)

при участии:

от заявителя: Симонова О.Ю. – представитель по доверенности от 02.11.2020 (сроком на 3 года), диплом ВСГ 5239396,

от заинтересованного лица: Каплюк М.В. - представитель по доверенности от 11.01.2021 № 38-19-06/3 (сроком до 31.12.2021), диплом ЭВ № 302872,

от третьего лица: не явились,

установил:

муниципальное казенное учреждение «Служба автомобильных дорог Петропавловск-Камчатского городского округа» (далее - заявитель, учреждение, МКУ «Служба автомобильных дорог») обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Камчатскому краю (далее - заинтересованное лицо, УФК по Камчатскому краю) о признании недействительным представления от 27.11.2020 № 3824-07/12-05.

Требования мотивированы тем, что представленные в материалы дела журналы подтверждают исполнение подрядчиком своих обязательств; общий журнал работ, является одним документом, подтверждающий выполнение работ и в рассматриваемом случае состоит из двух томов. Соответственно выявленные нарушения в части ведения не в соответствии с установленными требованиями и частичного не заполнения общего журнала работ №1 и № 2, не могут быть разделены на два нарушения. При этом ведение общего журнала работ № 2 осуществлял субподрядчик МУП «Спецдорремстрой» - ООО «Трест». В связи с тем, что форма и правила ведения журнала учета при выполнении работ по текущему ремонту, законодательством не установлено, учреждением предусмотрено ведение журнала по форме РД-11-05-2007, соответственно разделы, касающиеся строительства не заполнялись. В рамках проведенной проверки вина подрядчика не установлена. Причина отсутствия записей в журналах работ, контролирующим органом так же не установлена. Вместе с тем, по соглашению сторон контракт расторгнут 02.12.2019. Оспариваемое предписание, вынесено УФК по Камчатскому краю в соответствии со статьями 269.2, 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации и в соответствии с пунктом 68 Правил осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденных постановлением

Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092, который на дату вынесения представления утратил силу. Кроме того, доказательства причиненного ущерба публично-правовому образованию в результате предполагаемых нарушений со стороны учреждения отсутствуют. В заявлении указано также на то, что требования должны быть понятны и реально исполнимы.

В судебное заседание третье лицо не явилось, о времени и месте проведения судебного заседания извещено надлежащим образом.

В судебном заседании представитель учреждения поддержал позицию, изложенную в заявлении и дополнении к нему.

Представить УФК по Камчатскому краю поддержал позицию, изложенную в отзыве. Дополнительно пояснил, что пункт 1 представления возможно исполнить, в том числе путем проведения обучения с сотрудниками или иной разъяснительной работы. В части исполнения пункта 2 представления пояснил, что только после удовлетворения претензии в сумме 300 000 рублей, указанные средства подлежат перечислению в бюджет. При этом размер указанной выше денежной суммы следует из пункта 8.1.3 контракта в разрезе выявленных нарушений.

Исследовав материалы дела и оценив представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, УФК по Камчатскому краю в соответствии с приказом от 03.09.2020 № 330 «О назначении внеплановой выездной проверки муниципального казенного учреждения «Служба автомобильных дорог Петропавловск-Камчатского городского округа», в период с 07.09.2020 по 20.10.2020 в отношении МКУ «Служба автомобильных дорог Петропавловск-Камчатского городского округа» проведена внеплановая выездная проверка предоставления и использования иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета на реализацию национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» за 2019 год.

В ходе проведения проверки установлено, в том числе, что в результате анализа журналов производства работ которые велись в ходе исполнения Муниципального контракта установлено следующее: общий журнал работ №1 по ремонту автомобильной дороги общего пользования по проспекту Победы велся не в соответствии с установленными требованиями, а именно: в Разделе 1 «Список

инженерно-технического персонала лица, осуществляющего строительство, занятого при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объекта капитального строительства» отсутствует запись о дате окончания работ на объекте; в Разделе 2 «Перечень специальных журналов, в которых ведется учет выполнения работ, а также журналов авторского надзора лица, осуществляющего подготовку проектной документации» отсутствуют записи о дате передачи заказчику журнала и подписи уполномоченного представителя заказчика; в Разделе 3 «Сведения о выполнении работ в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства» в период с 16.10.2019 по 21.10.2019 не вписаны должность, Ф.И.О. и отсутствуют подписи уполномоченных представителей лица, осуществляющего строительство, а в период с 22.10.2019 по 31.10.2020 - не вписаны должность и Ф.И.О. уполномоченных представителей лица, осуществляющего строительство.

Кроме того, общий журнал работ № 2 по ремонту автомобильной дороги общего пользования по проспекту Победы велся не в соответствии с установленными требованиями, а именно: в Разделе 1 «Список инженерно-технического персонала лица, осуществляющего строительство, занятого при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объекта капитального строительства» отсутствует запись о дате окончания работ на объекте, а также не вписана должности, Ф.И.О. и нет подписи уполномоченного представителя лица, осуществляющего строительство; в Разделе 2 «Перечень специальных журналов, в которых ведется учет выполнения работ, а также журналов авторского надзора лица, осуществляющего подготовку проектной документации» отсутствует запись о дате передачи заказчику журнала и подпись уполномоченного представителя заказчика. В Разделе 4 «Сведения о строительном контроле застройщика или заказчика в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства» и в Разделе 5 «Сведения о строительном контроле лица, осуществляющего строительство, в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства» записи отсутствуют полностью.

В ходе проверки также установлено, что в общем журнале работ № 1 имеются записи, подтверждающие несвоевременное устранение выявленных

строительным контролем заказчика недостатков, а именно: в Разделе 4 «Сведения о строительном контроле застройщика или заказчика в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства»: выявленные недостатки со сроком устранения 10.06.2019 устранены 13.06.2019; выявленные недостатки со сроком устранения 11.06.2019 устранены 16.06.2019; выявленные недостатки со сроком устранения 01.08.2019 устранены 02.08.2019.

Кроме того, записи о датах устранения выявленных недостатков со сроком устранения 19.08.2019, 21.08.2019, 24.08.2019, 28.08.2019, 02.09.2019 (с учетом пояснений сторон о допущенной опечатке в годе), 06.09.2019 и 17.09.2019 отсутствуют.

В акте проверки также указано, что в Разделе 5 «Сведения о строительном контроле лица, осуществляющего строительство, в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства», по выявленным недостаткам со сроком устранения 12.09.2019 имеется запись «не устранено», а записи о дате устранения нет.

По результатам проведенного УФК по Камчатскому краю анализа актов формы № КС-2 от 30.06.2019 № 5, от 31.07.2019 № 7, 20.08.2019 № 9, от 13.09.2019 № 11, от 24.09.2019 № 21, от 30.09.2019 № 23, от 03.10.2019 № 24, от 07.10.2019 № 25, от 09.10.2019 № 26, от 15.10.2019 № 28, от 15.10.2019 №19 установлено, что учреждением были приняты объемы работ, превышающие предусмотренные муниципальным контрактом еще до заключения дополнительного соглашения от 28.10.2019 № 3.

Между учреждением и МУП «Спецдорремстрой» заключено дополнительное соглашение от 28.10.2019 № 3, согласно которому было принято решение увеличить объемы работ на 10%.

В ходе проверки были выявлены нарушения: в части применения заказчиком мер ответственности и совершения иных действий в случае нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, в сумме 300 000 рублей выразившиеся: в не применение мер ответственности к МУП «Спецдорремстрой» в сумме 100 000 рублей, за неисполнения или ненадлежащего исполнения исполнителем обязательств, а именно не выполнены условия пункта 7.5 контракта - подрядчиком частично не заполнен общий журнал работ № 1; в не

применение мер ответственности к МУП «Спецдорремстрой» в сумме 100 000 рублей за неисполнения или ненадлежащего исполнения исполнителем обязательств, а именно не выполнены условия пункта 7.5 контракта - подрядчиком частично не заполнен общий журнал работ № 2; не применение мер ответственности к МУП «Спецдорремстрой» в сумме 100 000 рублей за ненадлежащее исполнение исполнителем обязательств, а именно не выполнены условия пунктов 5.1.29, 5.1.41 контракта - подрядчиком не исполнены полученные в ходе выполнения работ указания (требования) муниципального заказчика в установленные сроки. Изменены условия муниципального контракта, выразившиеся в принятии учреждением объемов работ до оформления дополнительного соглашения.

По результатам проверки составлен акт внеплановой выездной проверки от 20.10.2020.

27.11.2020 заместителем руководителя УФК по Камчатскому краю выдано представление № 38-24-07/12-05.

Не согласившись с вынесенным представлением, МКУ «Служба автомобильных дорог» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением в порядке главы 24 АПК РФ.

В соответствии со статьей 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных

положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 265 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ) государственный (муниципальный) финансовый контроль осуществляется в целях обеспечения соблюдения бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения.

Внутренний государственный (муниципальный) финансовый контроль является контрольной деятельностью Федерального казначейства, органов государственного (муниципального) финансового контроля, являющихся органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации (органами местных администраций) (пункт 3 статьи 265 БК РФ).

При осуществлении полномочий по внутреннему государственному (муниципальному) финансовому контролю органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, в том числе, проводятся проверки, ревизии и обследования; направляются объектам контроля акты, заключения, представления и (или) предписания; направляются финансовым органам (органам управления государственными внебюджетными фондами) уведомления о применении бюджетных мер принуждения; осуществляется производство по делам об административных правонарушениях в порядке, установленном законодательством об административных правонарушениях (пункт 2 статьи 269.2 БК РФ).

На основании пункта 2 статьи 270.2 БК РФ под представлением в целях настоящего Кодекса понимается документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, направляемый объекту контроля и содержащий информацию о выявленных в пределах компетенции органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля

нарушениях и одно из следующих обязательных для исполнения в установленные в представлении сроки или в течение 30 календарных дней со дня его получения, если срок не указан, требований по каждому указанному в представлении нарушению: требование об устранении нарушения и о принятии мер по устранению его причин и условий; требование о принятии мер по устранению причин и условий нарушения в случае невозможности его устранения.

Представления и предписания органов внешнего государственного (муниципального) финансового контроля составляются и направляются объектам контроля в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 41-ФЗ «О Счетной палате Российской Федерации» и Федеральным законом от .07.02.2011 №6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» (пункт 3.1 статьи 270.2 БК РФ).

В силу статьи 28 БК РФ бюджетная система Российской Федерации основана на принципах единства бюджетной системы Российской Федерации; эффективности использования бюджетных средств; адресности и целевого характера бюджетных средств.

Принцип эффективности использования бюджетных средств означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности) (статья 34 БК РФ).

Согласно пунктам 1, 2 статьи 72 БК РФ закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с учетом положений настоящего Кодекса. Государственные (муниципальные) контракты заключаются в соответствии с планом-графиком закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд, сформированным и утвержденным в установленном законодательством

Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд порядке, и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств.

Полномочия на осуществление контроля в сфере закупок предусмотрены статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) и детализированы в Методических рекомендациях по осуществлению должностными лицами Федерального казначейства (управлений Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации) контроля в части планирования закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд», утвержденных Казначейством России 25.04.2019.

Пункт 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) предусматривает, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчик) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 1 статьи 763 ГК РФ подрядные строительные работы (статья 740), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (пункт 2 статьи 763 ГК РФ).

Статьей 766 ГК РФ установлено, что государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке

финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

Согласно статье 748 ГК РФ заказчик вправе осуществлять контроль и надзор за ходом и качеством выполняемых работ, соблюдением сроков их выполнения (графика), качеством предоставленных подрядчиком материалов, а также правильностью использования подрядчиком материалов заказчика, не вмешиваясь при этом в оперативно-хозяйственную деятельность подрядчика.

Подрядчик обязан исполнять полученные в ходе строительства указания заказчика, если такие указания не противоречат условиям договора строительного подряда и не представляют собой вмешательство в оперативно-хозяйственную деятельность подрядчика.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 94 Закон № 44-ФЗ исполнение контракта включает в себя комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Федеральным законом, в том числе приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов поставки товара, выполнения работы, оказания услуги (отдельный этап исполнения контракта), предусмотренных контрактом, включая проведение в соответствии с настоящим Федеральным законом экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта; оплату заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта.

Частью 1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ установлено, что изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в случаях если возможность изменения условий контракта была предусмотрена документацией о закупке и контрактом, а в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) контрактом при изменении объема и (или) видов выполняемых работ по контракту, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта

капитального строительства, проведению работ по сохранению объектов культурного наследия. При этом допускается изменение с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации цены контракта не более чем на десять процентов цены контракта.

Как следует из материалов дела, между учреждением и МУП «Спецдорремстрой» 15.04.2019 был заключен муниципальный контракт на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги общего пользования по проспекту Победы (км0+00 – км3+204).

В соответствии с пунктом 7.5 контракта с момента начала выполнения работ и до их завершения подрядчик обязан вести общий журнал производства работ, в котором отражается весь ход производства, а также все факты и обстоятельства, связанные с производством работ и имеющие значение во взаимоотношении Сторон. Если ответственный представитель муниципального заказчика не удовлетворен ходом и качеством выполняемых работ или записями Подрядчика, то он излагает свое мнение в журнале производства работ.

В соответствии с пунктами 5.1.29, 5.1.41 контракта подрядчик обязан исполнять полученные в ходе выполнения работ указания (требования) муниципального заказчика (ответственного представителя муниципального заказчика), об исполнении уведомлять муниципального заказчика.

Пунктом 5.1.30 контракта установлено, что подрядчик обязан исполнять указания и предписания инспектирующих и контролирующих органов, уполномоченных осуществлять соответствующий контроль, своевременно устранять выявленные ими нарушения.

В соответствии с пунктом 5.1.47 контракта при промежуточной и окончательной приемке выполненных работ подрядчик оформляет и представляет муниципальному заказчику исполнительную документацию, предусмотренную пунктом 7.10 Контракта, в том числе общий журнал работ.

Из представленных в материалы дела журналов общих работ № 1 и № 2 (т.2 л.д.130-173, т. 3 л.д. 1-10) судом установлены следующие обстоятельства.

Общий журнал работ № 1 по ремонту автомобильной дороги общего пользования по проспекту Победы (км0+000 – км3+204) велся не в соответствии с установленными требованиями, а именно: в Разделе 1 «Список инженерно-

технического персонала лица, осуществляющего строительство, занятого при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объекта капитального строительства» отсутствует запись о дате окончания работ на объекте; в Разделе 2 «Перечень специальных журналов, в которых ведется учет выполнения работ, а также журналов авторского надзора лица, осуществляющего подготовку проектной документации» отсутствуют записи о дате передачи заказчику журнала и подписи уполномоченного представителя заказчика; в Разделе 3 «Сведения о выполнении работ в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства» в период с 16.10.2019 по 21.10.2019 не вписаны должность, Ф.И.О. и отсутствуют подписи уполномоченных представителей лица, осуществляющего строительство, а в период с 22.10.2019 по 31.10.2020 - не вписаны должность и Ф.И.О. уполномоченных представителей лица, осуществляющего строительство.

Кроме того, общий журнал работ № 2 по ремонту автомобильной дороги общего пользования по проспекту Победы (км0+000 – км3+204) велся не в соответствии с установленными требованиями, а именно: в Разделе I «Список инженерно-технического персонала лица, осуществляющего строительство, занятого при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объекта капитального строительства» отсутствует запись о дате окончания работ на объекте, а также не вписана должности, Ф.И.О. и нет подписи уполномоченного представителя лица, осуществляющего строительство; - в Разделе 2 «Перечень специальных журналов, в которых ведется учет выполнения работ, а также журналов авторского надзора лица, осуществляющего подготовку проектной документации» отсутствует запись о дате передачи заказчику журнала и подпись уполномоченного представителя заказчика; в Разделе 4 «Сведения о строительном контроле застройщика или заказчика в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства» и в Разделе 5 «Сведения о строительном контроле лица, осуществляющего строительство, в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства» записи отсутствуют полностью.

При этом судом установлено, что в общем журнале работ № 1 имеются записи, подтверждающие несвоевременное устранение выявленных строительным контролем заказчика недостатков, а именно: в Разделе 4 «Сведения о строительном контроле застройщика или заказчика в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства» - выявленные недостатки со сроком устранения 10.06.2019 устранены 13.06.2019; выявленные недостатки со сроком устранения 11.07.2019 устранены 16.07.2019; выявленные недостатки со сроком устранения 01.08.2019 устранены 02.08.2020. Записи о датах устранения выявленных недостатков со сроком устранения 19.08.2019, 21.08.2019, 24.08.2019, 28.08.2019, 02.09.2019, 06.09.2019 и 17.09.2019 отсутствуют. В Разделе 5 «Сведения о строительном контроле лица, осуществляющего строительство, в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства», по выявленным недостаткам со сроком устранения 12.09.2019 имеется запись «не устранено», а записи о дате устранения нет.

Доводы заявителя о том, что в Разделе 2 общего журнала производства работ присутствует запись о дате передачи журнала заказчику и в Разделе 3 общего журнала производства работ вписаны должность и Ф.И.О. уполномоченных представителей лица, осуществляющего строительство, судом не принимается, как противоречащий материалам дела и документально не подтвержденный. При этом тот факт, что представленный заявителем в материалы дела журнал общих работ № 1 в Разделе 3 содержит указанные подписи и Ф.И.О. (т.1 л.д. 131) опровергается материалами, представленными УФК по Камчатскому краю, в том числе журналом общих работ № 1 в Разделе 3 которого отсутствуют данные подписи и Ф.И.О. (т. 2. л.д. 159), в связи с чем суд оценивает довод учреждения критически.

Кроме того, в результате проведенного анализа актов формы № КС-2 от 30.06.2019 № 5, от 31.07.2019 № 7, от 20.08.2019 № 9, от 13.09.2019 № 11, от 24.09.2019 № 21, от 30.09.2019 № 23, от 03.10.2019 № 24, от 07.10.2019 № 25, от 09.10.2019 № 26, от 15.10.2019 № 28, от 15.10.2019 № 19 установлено, что учреждением были приняты объемы работ, превышающие предусмотренные муниципальным контрактом еще до заключения дополнительного соглашения от

28.10.2019 № 3. При этом данное обстоятельство подтверждается лицами, участвующими в деле, фактически не оспаривается.

Пунктами 6 и 8 статьи 34 Закона № 44-ФЗ установлено, что в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Из содержания пункта 8.1.3 контракта следует, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается в размере 100 000 рублей.

Из материалов дела следует и лицами, участвующими в деле, не оспаривается, что претензионная работа не велась.

При таких обстоятельствах суд соглашается с выводом должностных лиц УФК по Камчатскому краю о том, что учреждением не применены меры ответственности к МУП «Спецдорремстрой» в сумме 300 000 рублей, за неисполнения или ненадлежащего исполнения исполнителем условия пункта 7.5 контракта, условия пунктов 5.1.29, 5.1.41 контракта, а также что учреждением изменены условия контракта, выразившиеся в принятии объемов работ до оформления дополнительного соглашения.

Довод заявителя о том, что журнал работ, является одним документом, подтверждающий выполнение работ и в рассматриваемом случае состоит из двух

томов, соответственно выявленные нарушения в части ведения не с установленными требованиями и частичного не заполнения общего журнала работ №1 и № 2, не могут быть разделены на два нарушения, судом отклоняется как противоречащий пунктам 7.5, 7.10, 8.1.3 контракта в разрезе обстоятельств настоящего дела.

Довод учреждения о том, что в общем журнале работ № 1 дата устранения недостатков является датой, когда представителем заказчика осуществлен объезд и зафиксировано устранение недостатков, подлежит отклонению, как документально не подтвержденный.

Ссылка учреждения на то, что ведение общего журнала работ № 2 осуществлял субподрядчик МУП «Спецдорремстрой» - ООО «Трест» судом отклоняется, поскольку доказательств в обоснование своего довода заявителем суду не представлено. Кроме того, даже при ведении журнала работ № 2 субподрядчиком стороны по контракту не освобождены от исполнения обязанностей, вытекающих из контракта. При этом суд обращает внимание на противоречивость позиции заявителя: из одних пояснений заявителя следует, что журналы общих работ № 1 и № 2 представляют собой один документ, а из других пояснений следует, что ведений журнала № 2 осуществлял субподрядчик.

Довод заявителя о том, что форма и правила ведения журнала учета при выполнении работ по текущему ремонту, законодательством не установлено, соответственно разделы, касающиеся строительства не заполнялись, судом оценивается критически с учетом представленных в материалы дела общих журналов № 1 и № 2, содержащих определенные сведения, подлежащие заполнению. При этом часть сведений в журналах заполнена как заявителем, так и третьим лицом надлежащим образом.

Ссылка учреждения на то, что доказательства причиненного ущерба публично-правовому образованию в результате предполагаемых нарушений со стороны учреждения отсутствуют судом не принимается как не имеющая правового значения и не влекущие признание незаконным представления.

Оценив указание заявителя на то, что пункт 68 Правил № 1092 на дату вынесения представления утратил силу, суд пришел к выводу, что данное

обстоятельство не свидетельствует о незаконности представления, с учетом положений, содержащихся как в БК РФ.

Проанализировав позицию заявителя о том, что требования должны быть понятны и реально исполнимы суд пришел к выводу о том, что оспариваемое представление содержит понятия для исполнения требования. Кроме того, из пояснений представителя УФК по Камчатскому краю, данных при рассмотрении настоящего дела, следует, что пункт 1 представления возможно исполнить, в том числе путем проведения обучения с сотрудниками или иной разъяснительной работы; в части исполнения пункта 2 представления пояснил, что только после удовлетворения претензии в сумме 300 000 рублей, указанные средства подлежат перечислению в бюджет, а размер указанной выше денежной суммы следует из пункта 8.1.3 контракта в разрезе выявленных нарушений.

Довод учреждения о расторжении контракта по соглашения сторон 02.12.2019 не свидетельствует об отсутствии допущенных учреждением нарушениях, и не влечет признание представления незаконным по данному основанию с учетом пояснений представителя УФК по Камчатскому краю.

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Принимая во внимание обстоятельства настоящего дела, соответствие оспариваемого представления УФК по Камчатскому краю требованиям бюджетного законодательства Российской Федерации, суд приходит к выводу о том, что заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Вопрос о взыскании судебных расходов судом не разрешался, поскольку учреждение и УФК по Камчатскому краю освобождены от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167–170, 176, 197–201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

в удовлетворении требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Пятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Камчатского края в срок, не превышающий одного месяца со дня принятия решения, а также в Арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Судья

М.В. Карпачев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 27.01.2021 22:25:56
Кому выдана Карпачев Михаил Валерьевич